

# HJØRRING KOMMUNE

Teknisk forvaltning



Journal nr. 01.04.P 24	BBR-nr./CPR-nr. 00 <del>XXXXXX</del>	LB-nr.
Initialer cål	Dato 22.7.82	Fjernarkiv 17-83-B

Afsender Hjørring for Fred	Instans A&M	Initialer	Forv. afsluttet 1.9.82	Afsluttet
Henviisning				

**SAGSOMSLAG**

Sag 01.04 Deklarationer- Deklaration vedr. opbev. af atomvåben (forbud mod)
---

**Bilag/korrespondance**

Dato	Bilag nr.		Erindres
26/7.82		TIL UDTALELSE HOS POUL FRAUSEN	
29.7.82		Sagen retur til Areal og Miljø med henvisning til mødet af 29.7.1982. B.F.	
5.8.82		SAGEN OVERSEENDES TIL POUL FRAUSEN	
17.8.82		Sagen til Areal og Miljø med henvisning til øverste mødet af 17.8.1982 udføres efter telefonisk drøftelse med planstyrelsen.	
3.9.82		Sagen til jernist.	1.2.83
22.12.82		Sagen til BØ	
5/1.83		Bek. i BØ.	
11.1.1983		Sag til Areal og Miljø	
13/1.83		SAGEN OVERSEENDES POUL FRAUSEN	
18.1.83		Skr. til Søren Baleski	
		Sagen afsluttet.	



# HJØRRING KOMMUNE

## BYPLANUDVALGET

Postbox 49 - 9800 Hjørring  
Tlf. 08 92 13 00 - Giro 2005859



Hjørring, den 18.1.1983  
j.nr. ol.04P24  
sagsbeh.: Poul Fransen/vmc

Hr. Søren Buksti  
Lundtoftevej 57, 1, sal, tv.  
9800 Hjørring

### Vedr. deklaration om forbud mod atomvåben.

Ved skrivelse af 21.7.1982 har De anmodet om, at Hjørring kommune i h.t. kommuneplanlovens § 36 påtegner en deklaration om forbud mod anbringelse og opbevaring af atomvåben på 3 ejendomme.

Byplanudvalget har behandlet sagen d. 5.1.1983. Udvalget besluttede at afvise at meddele samtykke i h.t. kommuneplanlovens § 36, da der ikke er tale om en servitut. Dokumentet er derfor ikke omfattet af bestemmelsen. Der henvises til den i kopi vedlagte kendelse af 13.7.1982 fra Vestre Landsret.

Udvalget er bekendt med, at der i en tilsvarende sag er meddelt tilladelse til, at den indbringes for højesteret. Såfremt højesteret ændrer landsrettens afgørelse, er udvalget indforstået med efter anmodning at genoptage behandlingen af nærværende sag.

Med venlig hilsen

P.U.V.

*Else Købstrup* *Claus Foged*

Else Købstrup

Claus Foged

*sp. ad.*

TORS DAG DEN 6. JANUAR 1983

## Højesteret skal afgøre, om ejendom kan tinglyses som atom- våbenfri zone

Af Niels Bastholm

Højesteret skal nu afgøre, om socialrådgiver Mogens Skytte kan få tinglyst, at hans nedlagte landbrugsejendom i Vøjstrup i Nr. Broby kommune på Sydfyn bliver noteret som atomvåbenfri-zone.

Det er Justitsministeriet, der har givet tilladelse til, at sagen prøves ved Højesteret, efter at Østre landsret har afvist den. Hidtil har tinglysningsdommeren i Fåborg sagt, at der er tale om en politisk manifestation, som ikke hører hjemme i Tingbogen. En beslutning som Østre Landsret har støttet.

Advokat Ole Krarup, der skal føre sagen for Højesteret, mener, at retten med afgørelsen har taget politisk stilling til problemet. Han fremhæver også, at tinglysning om atomfritområde ikke forhindrer offentlige myndigheder i at diktere, hvad der eventuelt skal ske det pågældende sted. Ole Krarup henviser til tinglysninger, hvor ejere af moralske årsager har fået tilføjet deres ønsker til protokollen. Bast-

LÆS OGSÅ SIDE 5



## NOTAT

VEDR. DEKLARATION OM FORBUD MOD ATOMVÅBEN.  
-----

Ifølge deklARATIONEN pålægges servitut om, at der på ejendommen ingensinde må anbringes eller opbevares (deponeres) atomvåben, således at ejendommen i enhver henseende bliver at betragte som atomvåbenfri område. Påtaleberettiget er den til enhver tid værende ejer af ejendommen.

Der ses ikke i den nugældende lovgivning om forsvaret at være noget til hinder for, at der i en lokalplan kan fastsættes bestemmelser om arealers anvendelse til opbevaring af atomvåben. DeklARATIONEN vil derfor ikke kunne tinglyses med mindre den godkendes i h.t. kommuneplanlovens § 36.

DeklARATIONEN giver dog anledning til følgende bemærkninger:

Da det er ejeren, der er påtaleberettiget, stifter deklARATIONEN ikke nogen ret over ejendommen, som ikke allerede er gældende som følge af ejerens ejendomsret.

Hverken ejerens ejendomsret eller deklARATIONEN vil være til hinder for, at der placeres atomvåben på ejendommen. Det må her forventes, at evt. placering af atomvåben vil ske i h.t. særlig lov eller beslutning i folketinget med efterfølgende ekspropriation, der sætter kommuneplanlovens regler ud af kraft, og hvor såvel ejendomsretten som deklARATIONEN vil kunne borteksproprieres. Da deklARATIONEN som nævnt ikke

stifter ret ud over ejendomsretten, vil den heller ikke få indflydelse på erstatningen.

Det må herefter konkluderes, at tinglysning af deklARATIONEN kun kan betragtes som en symbolsk (politisk) handling uden retlig betydning. Dette kan medføre, at deklARATIONEN vil blive afvist fra tinglysning som åbenbar overflødig.

Det synes derimod umiddelbart vanskeligt at begrunde et afslag på samtykke efter kommuneplanlovens § 36 ud fra en vurdering af deklARATIONENS indhold i relation til de hensyn, der kan varetages efter kommuneplanlovens regler, da deklARATIONEN som nævnt ingen retlig betydning får for ejendommens fremtidige anvendelse og navnlig da en evt. anvendelse af ejendommen til opbevaring af atomvåben, som nævnt ikke kan forventes at blive gennemført efter kommuneplanlovens bestemmelser.

Ved telefonisk henvendelse til planstyrelsens juridiske kontor er det oplyst, at Planstyrelsen er enig i, at det er en betingelse for at deklARATIONEN vil kunne tinglyses, at der meddeles samtykke i.h.t. kommuneplanlovens § 36. Det er endvidere planstyrelsens opfattelse, at samtykke vil kunne nægtes trods de foranstående bemærkninger. Nægtelsen må i givet fald begrundes i at det ikke findes hensigtsmæssigt, at forholdet søges reguleret ved en privat servitut, uden at der herved tages stilling til, hvorvidt forholdet skal reguleres ved lokalplan eller på anden måde, eller hvorvidt ejendommen skal eller bør være fri for atomvåben.

Det skal afsluttende bemærkes, at såfremt der meddeles samtykke, ligger der heller ikke heri en tilkendegivelse af, at byrådet er enig med ejeren i, at ejendommen skal eller bør være fri

for atomvåben, men alene et samtykke til,  
at ejeren lader bestemmelse herom tinglyse  
som servitut på ejendommen.

Jurist  
den 17.8.82



Poul Fransen

Fortsat d. 21.12.1982:

Ved kendelse af 13.7.1982, UFR 1982 s. 1042  
har Vestre Landsret stadfæstet en af tinglysnings-  
dommeren i Ålborg foretaget afvisning fra tingbogen  
af en tilsvarende deklaration med den begrundelse,  
at der ikke foreligger en servitut, jfr. tillige side  
2, 2. afsnit i foranstående notat.

Da der således ikke foreligger en servitut, er doku-  
mentet ikke omfattet af kommuneplanlovens § 36 og  
der kan derfor alene af denne grund ikke meddeles  
samtykke efter bestemmelsen.

Teknisk forvaltning, den 21.12.1982



Poul Fransen